

Содержание:

Введение

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития рыночной экономики, а также существенными преобразованиями, которые имеют место в социальной сфере, наблюдается изменение общественных отношений, регулируемых гражданским законодательством.

Ключевым условием оптимального функционирования рыночной экономики, выступает надлежащее исполнение обязательств, всеми субъектами гражданского оборота. Нарушение договорных, а также иных обязательств, негативным образом сказывается на имущественных правоотношениях, а также на всей экономике страны. Очевидно, что стабильность производства последующей реализации продукции на рынке, находится в прямой зависимости от надлежащего исполнения обязательств субъектами гражданского оборота.

Одним из способов исполнения обязательств сегодня, является поручительство. Несмотря на наличие иных способов обеспечения исполнения обязательств, таких как залог, банковская гарантия или иных, поручительство получило широкое распространение на территории нашей страны, в связи с чем, комплексный анализ поручительства приобретает особую актуальность.

Цель курсовой работы - комплексный анализ поручительства, как одного из способов обеспечения обязательства;

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

- 1) Рассмотреть понятие и суть поручительства;
- 2) Выявить особенности договора поручительства, его существенные условия и форму;
- 3) Определить объем ответственности поручителя за ненадлежащее исполнение обязательства;
- 4) Проанализировать особенности прекращения поручительства.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие при исполнении обязательств по договору поручительства;

Предмет исследования - нормы гражданского законодательства, регламентирующие правовой институт поручительства.

Методологическая основа работы состоит из совокупности научных приемов и методов исследования явлений и процессов, включая конкретно-исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, юридико-догматический, метод толкования права, логический и другие методы.

Информационная база работы включает в себя нормативно - правовые акты, труды отечественных авторов - специалистов в области гражданского права, а также материалы судебной и правоприменительной практики.

Структурно курсовая работа состоит из введения, трех глав основного текста, заключения и списка использованных источников.

Первая глава посвящена анализу общих положений о правовом институте поручительства, в частности, раскрывается суть данного понятия, выявляются его особенности и характерные черты. Особое внимание уделяется договору поручительства и его существенным условиям;

Вторая глава курсового проекта рассматривает объем ответственности поручителя и прекращение его действия. Объем ответственности поручителя рассматривается через призму ответственности поручителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств должником. Второй параграф рассматривает все аспекты, непосредственно связанные с прекращением поручительства.

Третья, завершающая глава рассматривает проблематику правового регулирования института поручительства. В заключении подводятся итоги проведенному исследованию.

Глава 1. Поручительство как способ надлежащего исполнения обязательства

1.1 Понятие и суть поручительства

Поручительство представляет собой договор, в соответствии с которым одна сторона (поручитель), обязывается перед другим лицом (кредитором), отвечать за исполнение третьим лицом (должником), его обязательства. Поручитель может отвечать за исполнение обязательства полностью или частично, что прямо указано в статье 361 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ).[\[1\]](#)

Поручительство является традиционным способом обеспечения обязательства, ведущим свое начало с римского права. Стоит отметить, что со времен римского права, суть данного способа, обеспечения надлежащего исполнения обязательств существенно не изменилась. В рамках римского права, поручительство (adpromissio) традиционно существовало в форме стипуляции. Стипуляцией называли устный договор, который заключался путем вопроса кредитору и ответа лица, который выступал должником по обязательству.[\[2\]](#) Отметим, что обязательственное соглашение, заключенное данным путем, приобретало односторонний характер, так как на стороне кредитора имело место право требования, а на стороне должника обязательство. Непосредственно поручительство, в рамках римского права, представляло собой договор, в соответствии с которым, третье лицо, для обеспечения кредитора, принимало на себя ответственность по обязательству должника. Как следствие, обязательство поручителя характеризовалось как акцессорное обязательство, обеспечиваемое поручительством.

Поручительство, имело достаточно широкое распространение на всех этапах развития гражданского права в дальнейшем, что позволяло обеспечивать обязательства множества должников. Как следствие, анализируемый способ обеспечения обязательства оказал определенное влияние на развитие имущественного оборота.

Правовые системы, которые существуют в настоящее время, полностью переняли конструкцию поручительства, которая существовала во времена римского права. Так, большинство гражданских кодексов включают нормы о поручительстве, что в полной мере относится к странам континентальной Европы, Азии и России.

Рассматривая историю развития поручительства на территории нашей страны, стоит отметить, что дореволюционное гражданское законодательств России не содержало определения «поручительства». Традиционно, под поручительством понимали дополнительное условие об исполнении обязательства третьим лицом, в

случае «неисправности должника». Не имея общего определения данного правового института, отечественное законодательство рассматриваемого периода предусматривало несколько видов поручительства.^[3] В частности, в прямой зависимости от объемов обязательств, различали полное и частичное поручительство, при этом, основываясь на презумпции полного поручительства в случае, если иное не предусматривалось договором. Кроме того, выделяли простое и срочное поручительство, что находилось в прямой зависимости от наличия срока действия поручительства.

Как правило, поручительство предусматривало обязательное наличие главного обязательства, а договор поручительства оформлялся исключительно в письменном виде.

На сегодняшний день, поручительство является традиционным способом обеспечения исполнения гражданско - правового обязательства надлежащим образом. С точки зрения правоотношения, договор поручительства является обязательством, которое характеризуется как одностороннее. Обусловлено это тем, что на стороне кредитора возникает право требования к поручителю, а на стороне поручителя - обязанность отвечать по данному обязательству.^[4]

В связи с планомерным развитием института поручительства, возникает закономерный вопрос: кто может являться поручителем по обязательству третьих лиц. Отвечая на данный вопрос, отметим, что действующее законодательство не содержит определенных запретов и ограничений. Следовательно, все граждане, которые обладают полным объемом дееспособности, могут выступать в качестве поручителя. Несколько иначе решается вопрос о том, могут ли юридические лица выступать в качестве поручителей. Например, государственные и муниципальные унитарные предприятия, могут, выступают в качестве поручителей только с согласия их собственника.

В качестве предмета поручительства могут выступать любые обязательства, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем (361 ГК РФ). Одновременно с этим, поручитель несет ответственность за исполнение обязательства исключительно в денежной форме. Следовательно, претензии относительно исполнения сделки или иных юридических действий, не подлежат для предъявления поручителю. Данное положение обусловлено тем, что данные требования находятся за рамками гражданско - правовой ответственности и фактически, не могут быть исполнены поручителем.

Также необходимо акцентировать внимание на том, что действующее гражданское законодательство не содержит прямого указания на то, является поручительство возмездным или безвозмездным договором. Очевидно, что представленный вопрос подлежит разрешению в непосредственном договоре поручительства.^[5]

Одновременно с этим, основываясь на теории гражданского права, отметим, что в рамках рыночных отношений, действует презумпция возмездности договора (423 ГК РФ). Вопрос относительно размера и порядка уплаты вознаграждения, решается сторонами в договоре поручительства, кроме того, стороны могут предусмотреть безвозмездность поручительства, закрепив соответствующее положение в договоре.

1.2 Особенности договора поручительства, его форма и существенные условия

Как уже отмечалось ранее, поручительство является способом обеспечения обязательств. Так, поручитель выступает в качестве гаранта кредитора, что должник исполнит обязательство надлежащим образом. В случае, если должник не сумеет исполнить обязательство, поручитель принимает исполнение обязательства на себя. Таким образом, поручительство существенно снижает вероятность того, что интересы кредитора не будут удовлетворены. ^[6]

Представляется вполне естественным, что поручительство возникает на основании договора, в рамках которого, поручитель отвечает перед кредитором за исполнение обязательства полностью или в части (361 ГК РФ).

В качестве сторон договора поручительства, выступают непосредственно поручитель и кредитор. Стоит отметить, что действующее законодательство, запрещает заключать договор между поручителем и должником.

В соответствии со статьей 362 ГК РФ, договор поручительства совершается в простой письменной форме, вне зависимости от суммы обязательства или субъектного состава. Данный договор подписывается кредитором, поручителем и заемщиком. Тот факт, что договор поручительства оформляется отдельным документом, обусловлен его соответствием норме, содержащейся в ч. 2 ст. 434 ГК РФ. Именно заключение договора в письменной форме, в качестве отдельного документа подписанного сторонами, позволяет говорить о принятии поручительства кредитором. Очевидно, что несоблюдение формы договора

поручительства, влечет его недействительность, что прямо указано в статье 362 Гражданского кодекса РФ.

Договор поручительства характеризуется как односторонний, возмездный и консенсуальный.^[7] Кроме того, договор поручительства представляет собой такой договор, который порождает дополнительное акцессорное обязательство между поручителем и кредитором, по отношению к основному обязательству.

Таким образом, определяя поручительство как акцессорное обязательство, действующее гражданское право подразумевает его соответствие судьбе основного обязательства, что, в конечном счете, приводит к недействительности поручительства. Как следствие, по истечении срока исковой давности, невозможно привлечь поручителя к ответственности, основываясь на акцессорности поручительства.

Согласно статье 384 Гражданского кодекса РФ, уступка основного требования, может нивелировать договор поручительства.

Договор поручительства содержит следующие моменты:

- 1) Наименование кредитора;
- 2) Наименование поручителя;
- 3) Определение и объем обязательств;
- 4) Наименование заемщика.

В качестве существенных условий договора поручительства выступают предмет договора поручительства, объем ответственности поручителя, а также иные условия, относительно которых, по заявлению одной из сторон достигается соглашение (ч. 1 ст. 432 ГК РФ).

Дополнительными условиями договора поручительства выступают: ^[8]

- 1) Срок действия поручительства;
- 2) Права и обязанности сторон договора;
- 3) Ответственность поручителя;
- 4) Порядок расторжения договора поручительства и иные.

Договор поручительства имеет необычный предмет договора, который представляет собой обязательство лица, нести ответственность за другое лицо. Данное положение выступает в качестве особенности договора поручительства.

Так как договор поручительства заключается между кредитором и поручителем, минуя должника, мотивы, которые побудили лицо взять ответственность за другое лицо на себя, юридического значения не имеют.

Стоит отметить, что отсутствие в договоре поручительства существенных условий, порождает признание договора поручительства незаключенным.

Примером может служить дело № 2- 1887 / 2011, рассмотренное 27.05. 2011 года, Ленинским районным судом города Чебоксары Чувашской Республики. [\[9\]](#)

Так, истец обратился в суд с иском признать договор поручительства незаключенным. В обоснование иска истец указал, что между ним и ОАО «АИКБ «Татфондбанк» был подписан договор поручительства. Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем его существенным условиям.

Для договора поручительства существенным условием является идентификация обязательства, обеспечиваемого поручительством, а так же объем ответственности поручителя. В оспариваемом договоре поручительства отсутствует ряд существенных условий, без которых договор не может считаться заключенным. В частности, в договоре поручительства нет сведений о том, какие обязательства будут обеспечиваться поручительством. Из ст. 361 ГК РФ следует, что обязательство должника, за неисполнение которого обязуется отвечать поручитель, является существенным условием договора поручительства, в связи с чем, оно должно быть четко определено в договоре поручительства.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Для договора поручительства существенными условиями являются идентификация обязательства, обеспечиваемого поручительством, а также объем ответственности поручителя.

Как следует из рассматриваемого договора поручительства не указан размер имеющегося на момент подписания договора поручительства, обязательства. Фактически, существенные условия самого договора были определены в реестрах уступленных требований, то есть после подписания договора поручительства. После подписания реестров уступленных требований, истец с ними ознакомлен не был. Таким образом, как на дату подписания договора поручительства, так и в последующем, истец не был ознакомлен с обязательствами. Не оговорен в договоре поручительства и предельный размер будущих обязательств, за исполнение которых обязуется отвечать поручитель.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 197 - 199 ГПК РФ, суд решил исковые требования истца к открытому акционерному обществу АИКБ «Татфондбанк» удовлетворить.

Договор поручительства, заключенный между «АИКБ «Татфондбанк» и истцом, признать незаключенным.

Данный пример показывает, что в случае отсутствия соглашения сторон о существенных условиях договора, он будет признан незаключенным.

Глава 2. Объем ответственности поручителя и прекращение поручительства

2.1. Ответственность поручителя за ненадлежащее исполнение обеспеченного

поручительством обязательства

Согласно статье 363 Гражданского кодекса РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, которое обеспечено поручительством, поручитель и должник (заемщик), несут солидарную ответственность. Данное правило действует в случае, если договор поручительства не предусматривает субсидиарную (дополнительную) ответственность.[\[10\]](#) Стоит отметить, что субсидиарная ответственность в данном случае, встречается достаточно редко.

Поручитель, несет перед кредитором ответственность в том же объеме, в котором ее несет должник. В том числе, в плане уплаты процентов, суммы основного обязательства, возмещения судебных издержек и иных убытков кредитора. Отметим, что данные убытки, должны быть непосредственно связаны с ненадлежащим исполнением должником своего обязательства.

Как правило, на сегодняшний день, поручительство наиболее распространено в сфере банковского кредитования. В данной области, договор поручительства предусматривает, что в случае неисполнения обязательства по выплате долга, данная сумма подлежит уплате поручителем.[\[11\]](#) Так, если в договоре поручительства в сфере банковского кредитования имеет место указание на ответственность за уплату долга и процентов по нему, объем ответственности поручителя ограничивается только данными суммами. Следовательно, с поручителя не может быть взыскана неустойка, что является условием, ограничивающим ответственность поручителя.

Расторжение основного договора должником и кредитором, не является препятствием для реализации права на взыскание убытков с поручителя, которые были причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств. Стоит отметить, что данное условие должно содержаться в договоре поручительства.

В случае если поручителей по договору несколько, они несут солидарную ответственность перед кредитором, если иное не предусматривается договором поручительства (например, договор может предусматривать субсидиарную ответственность поручителей).

Солитарная ответственность поручителя и должника означает, что кредитор имеет право требовать исполнения обязательства от должника и поручителя как

совместно, так и от каждого по отдельности, как в части долга, так и полностью (323 ГК РФ). Если кредитор предъявляет иск к поручителю и должнику на фоне неисполнения должником обязательства в случае, если подлежат применению правила о солидарной ответственности, данная ответственность возлагается на поручителя. При принятии соответствующего решения, суды должны основываться на том, что если имеют место основания для привлечения солидарных должников к ответственности совместно, в резолютивной части судебного решения данная информация находит свое отражение.

Солидарные должники остаются обязанными до того момента, пока обязательство не будет выполнено в полном объеме. [\[12\]](#)

В случае, когда поручителей несколько, и они поручались совместно, регрессное требование может быть заявлено поручителем, который исполнил обязательство, к поручителю, который не выполнил свои обязательства. Кроме того, поручитель имеет прав регресса к основному должнику. Одновременно с этим, если несколько поручителей поручались за одного должника в рамках одного обязательства, но в рамках заключенного с каждым из них договоров это не указывает о совместном поручении данных лиц. В указанном случае, поручитель, который исполнил обязательство вместо основного должника, не имеет право регресса к другим поручителям.

Если иное не предусматривает договор поручительства, поручитель, который исполнил за должника обязательство в полном объеме, выступает в качестве кредитора основного должника в том объеме, в котором были удовлетворены требования кредитора [\[13\]](#)

Представляется вполне естественным, что поручитель имеет право требовать от основного должника не только сумму основного обязательства, но и сумму процентов и иных убытков, которые фактически были понесены им в связи с исполнением требования. Документы, подтверждающие исполнение обязательства в полном объеме, выдаются поручителю кредитором, для предъявления их к основному должнику (365 ГК РФ).

Учитывая обязанности поручителя, кредитор имеет право требования уплаты процентов, которые были начислены в связи с просрочкой уплаты основного обязательства. Данное право предусмотрено статьей 395 Гражданского кодекса РФ и действует до того момента, когда обязательно не будет исполнено в полном объеме. При этом проценты начисляются в том же порядке и объеме, в каком

подлежали возмещению основным должником. Данное правило действует в случае, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Поручитель, которые не исполнил своего обязательства перед кредитором, несет перед кредитором самостоятельную ответственность в случае, если данный вид ответственности предусмотрен договором поручительства. Ответственность поручителя ограничена уплатой сумм, которые причитаются с основного должника, если иное не предусмотрено договором. Если основным договор предусматривает определенный размер процентов, которые уплачиваются при просрочке возврата долга, данные проценты уплачиваются поручителем.

Основной должник, который исполнил обязательство в полном объеме, должен незамедлительно уведомить об этом поручителя. В противном случае, поручитель, который также исполнил обязательство, приобретает право взыскать с кредитора сумму неосновательного обогащения, либо воспользоваться правом регресса к должнику (ст. 366 ГК РФ).

В случае если поручитель имеет доказательства, что основным должник полностью или частично исполнил обязательство, но к нему предъявлены требования об их исполнении, поручитель имеет право ссылаться на данные обстоятельства в споре с кредитором (ст. 364 ГК РФ). Очевидно, что предварительно, кредитор обращается к основному должнику с требованием об исполнении обязательства. Прядок предварительного обращения кредитора к должнику, предусмотренный частью 1 статьи 399 ГК РФ, считается соблюденным в случае, если кредитор направил должнику письменное требование. Однако ответ на данное требование не последовал или не был получен в разумный срок. [\[14\]](#)

Последовательность предъявления требований кредитором к основному должнику и поручителю, не регламентируется действующим законодательством.

Следовательно, кредитор на самостоятельной основе определяет требования к тому лицу, к кому это более целесообразно. Стоит отметить, что иначе дело складывается при субсидиарной ответственности поручителя. В рамках данного вида ответственности, до того, как кредитор предъявит требование к поручителю, он обязан предъявить данное требование к основному должнику.

2.2 Прекращение поручительства

Действующее гражданское законодательство, содержит несколько оснований для прекращения поручительства.

Во-первых, поручительство подлежит прекращению в связи с исполнением обеспеченного поручительством обязательства, что прямо указано в ч. 1 ст. 367 ГК РФ.

Рассмотрим все основания для прекращения поручительства, которые содержатся в статье 367 ГК РФ. Согласно данной статье, поручительство прекращается в следующих случаях: [\[15\]](#)

- 1) прекращение обеспеченного поручительством обязательства;
- 2) изменение обеспеченного поручительством обязательства, которое влечет неблагоприятные последствия для поручителя;
- 3) перевод долга на другое лицо, если поручитель не согласен отвечать за исполнение обязательства новым должником;
- 4) отказ кредитора принимать надлежаще исполненное обязательство;
- 5) истечение срока поручительства, который указан в договоре;
- 6) не предъявлен иск к поручителю со стороны кредитора, в течение года со дня наступления срока, исполнения обязательства;
- 7) не предъявлен иск к поручителю кредитором в течение двух лет со дня заключения договора поручительства;

Из представленного перечня, очевидно, что действующее законодательство содержит широкий спектр оснований, когда поручительство подлежит прекращению.

В рамках рассматриваемой темы необходимо акцентировать внимание на таком основании прекращения поручительства, как смерть гражданина, который является кредитором или смерть гражданина – должника. В соответствии со статьей 418 ГК РФ, смерть данных лиц порождает прекращение обязательства, если его исполнение неразрывно связано с личностью умершего. В практической деятельности, большинство обязательств, которые обеспечиваются поручительством, не связаны с непосредственной личностью субъекта. Однако вопрос о возможности поручителя, если должник умирает, остается достаточно

дискуссионным. Представляется вполне естественным, что найти единое решение указанного вопроса не получится до того момента, пока не будет определен правопреемник по основному обязательству. Кроме того, необходим будет выяснить, в каком именно объеме, будет отвечать правопреемник должника по данному обязательству. Известно, что согласно ч. 1 ст. 1175 ГК РФ, каждый наследник отвечает по долгам наследодателя, в пределах стоимости наследственного имущества, которое к нему пришло.^[16] Соответственно, объем ответственности наследника по обязательству, определить моментально не представляется возможным. В то же время, неправомерно возлагать весь объем ответственности по основному обязательству на поручителя, не зная в каком объеме, будет отвечать по нему правопреемник должника. Одновременно с этим не исключены ситуации, когда правопреемник будет отвечать по обязательству только частично, как следствие, ответственность поручителя не будет исключаться полностью.

Прекращение поручительства имеет место и в результате изменения без согласия поручителя основного обязательства, но лишь такого, которое влечет увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя (п. 1 ст. 367 ГК РФ). Очевидно, что производя недействительные изменения в обязательстве (произведенные без согласия поручителя) привлекать к ответственности поручителя.

В практической деятельности, наиболее распространенными основаниями прекращения поручительства является изменение обязательства, обеспеченного поручительством. В частности, изменение размера процентов и отсрочка возврата денежных средств. Также на практике можно встретить прекращение поручительства, которое произошло на фоне изменения размера основного долга, изменение предмета договора, а также изменения порядка исполнения обязательства (например, возврата денежных средств). Однако любое изменение обязательства порождает прекращение поручительства только в том случае, если затрагивает непосредственные интересы поручительства.

Также дискуссионным является вопрос о том, насколько конкретизированным должно быть согласие поручителя на изменение условий договора. Так, является ли достаточным установления в договоре положения о том, что договор может быть изменен или необходимо дополнительное соглашение? Президиум ВАС РФ указывает, что договор поручительства должен содержать прямое согласие поручительства отвечать по измененным условиям договора. Как следствие, отсутствие данного пункта, влечет прекращение поручительства. Несмотря на то,

что единая судебная практика по данному вопросу отсутствует, позиция, высказанная ВАС РФ, считается достаточно объективной.[\[17\]](#)

Другим основанием для прекращения поручительства выступает перевод долга на другое лицо, что прямо указано в ч. 2 ст. 367 ГК РФ, если таковое произошло без согласия поручителя. Таким образом, нормы гражданского права позволяют говорить о том, что перевод долга, обоснованно влечет замену основного должника в обязательстве. В рамках данной замены, наблюдается волеизъявление первоначального должника.

Из правила, которое содержится в ч. 1 ст. 391 Гражданского кодекса РФ следует, что перевод долга с согласия кредитора возможен в ситуации, когда наличие или отсутствие данного согласия может оказать влияние на замену должника в обязательстве. Как следствие, решение вопроса относительно формы перевода долга представляется возможным только тогда, когда долг переводится на основании соглашения между новым и первоначальным должником, в частности, при их обоюдном волеизъявлении. Кроме того, отсылка в п. 2 ст. 391 ГК РФ к ст. 389 ГК РФ подтверждает правильность сформулированного вывода, поскольку в последней статье речь идет о форме и государственной регистрации соглашения о передаче новому кредитору прав первоначального кредитора.

Таким образом, положения относительно перевода долга не применяются к ситуациям, когда осуществляется замена должника в силу закона. Согласие или его отсутствие со стороны кредитора, в данном случае, существенной роли не играют. К данным случаям, в том числе, относится и смерть основного должника.

Как следствие, переход долга к новому должнику в порядке наследования не является переводом долга и с формальных позиций он не может служить основанием прекращения поручительства, предусмотренным п. 2 ст. 367 ГК РФ. Однако такое решение вопроса видится не вполне целесообразным. Зависимость сохранения поручительства от согласия поручителя, думается, стоит распространить и на случаи замены должника в основном обязательстве в силу закона.

Поручительство прекращается, если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем (п. 3 ст. 367 ГК РФ). Применение указанного правила на практике, подразумевает совершение поручителем или должником действий, которые свидетельствуют о намерении последних исполнить обязательство надлежащим образом. Кроме того, в данной

ситуации отчетливо должен прослеживаться отказ кредитора принять данное исполнение. Стоит отметить, что причины, по которым кредитор отказался принять исполнение, фактической роли не играют.

Возможность исполнения третьим лицом обязательства за должника и обязанность кредитора принять предложенное исполнение предусмотрены ст. 313 ГК РФ. В данном случае, речь идет о нескольких случаях исполнения обязательства третьим лицом:

1) если имело место предварительное возложение должником обязанности по исполнению на третье лицо;

2) если третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения кредитором взыскания на это имущество.

Очевидно, что ни под один из перечисленных вариантов исполнение поручителем обязанности за должника не подпадает. Поэтому следует признать, что п. 3 ст. 367 ГК РФ закрепляет дополнительный случай исполнения третьим лицом обязанности за должника, причем закон не возлагает на кредитора обязанности принимать исполнение, предусматривая в качестве негативного последствия отказа прекращение поручительства.

Как уже отмечалось ранее, поручительство имеет срочный характер, в связи с чем, прекращение поручительства может быть вызвано истечением определенного времени. Данное правило действует в случае, если договор предусматривает срок, на который было дано поручительство. В свою очередь, если в договоре указывается срок, на который дано поручительство, оно прекращается в связи с истечением данного срока. Приходим к выводу, что срок действия поручительства можно охарактеризовать как пресекательный срок.

В практической деятельности, стороны нередко оспаривают определенность срока поручительства. Так, достаточно распространена договорная формулировка относительно действия поручительства до того момента, когда обязательство будет фактически исполнено. В силу статьи 190 ГК РФ, данная формулировка не может расцениваться как условие, устанавливающее срок действия поручительства. Очевидно, что в данном случае, применяются правила ч. 4 ст. 367 ГК РФ, которые рассчитаны на отсутствие в договоре условия о сроке поручительства.

Теоретическую и практическую значимость имеет ответ на вопрос, может ли срок поручительства быть меньше срока исполнения основного обязательства. Действующее законодательство не содержит запрета на определение срока поручительства подобным образом. Не лишенным смысла оно будет, например, при заявлении кредитором требования о досрочном исполнении обязательства в случаях, предусмотренных законом или договором (при нецелевом использовании заемных средств, утрате обеспечения и т.п.). Вместе с тем судебные инстанции подчас занимают противоположную позицию. Так, ФАС Западно - Сибирского округа сделал заключение о недействительности договора поручительства в силу ст. 168 ГК РФ, поскольку его срок истекает ранее срока исполнения основного обязательства.

В случае, когда временные параметры поручительства не заданы контрагентами, значение приобретает определенность срока исполнения основного обязательства. Когда такой срок четко установлен сторонами, поручительство прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Правовыми актами или условиями обязательства может быть предусмотрено его исполнение по частям (ст. 311, ст. 489, п. 2 ст. 811 ГК РФ).^[18] В данном случае, отсчет течения годового срока должен вестись от обусловленного момента выполнения каждой из «частей» обязательства.

В случае если срок исполнения основного обязательства не указывается или не может быть определен, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит соответствующего требования в течение двух лет, со дня заключения договора о поручительстве. Данное правило, содержится в ч. 4 ст. 367 ГК РФ.

Анализируя нормы, которые содержатся в ч. 4 ст. 367 и ч. 2 ст. 314 ГК РФ можно прийти к выводу, что данное правило о двухгодичном сроке, затрагивает и ситуации определения срока, исполнения обязательства посредством оценочных категорий.

Следует помнить, что определенность срока может быть продиктована возможностью использования диспозитивных нормативных положений. Например, по одному из дел суд определил срок оплаты поставленных товаров, руководствуясь ст. 486 ГК РФ, как известный сторонам день передачи товара, с которого и должен исчисляться годичный срок.

Трактовка годового и двухгодичного сроков, названных в п. 4 ст. 367 ГК РФ, в качестве пресекательных сроков, является общепризнанной как в науке, так и в судебной практике. Кстати сказать, аналогично понимался и трехмесячный срок на предъявление иска к поручителю, который предусматривался ст. 208 ГК РСФСР 1964 г. Отсюда - истечение обозначенных сроков лишает кредитора права на получение удовлетворения от поручителя. Это, тем не менее, не исключает возможности привлечения к ответственности поручителя, признавшего долг. В частности, суд, установив, что соглашением, заключенным по истечении более месяца с момента окончания предусмотренного срока, поручитель признал себя в данном качестве и обязался оплатить за должника долг, пришел на этом основании к выводу о возобновлении договора поручительства.

Таким образом, в современном хозяйственном обороте поручительство выступает одним из самых востребованных способов обеспечения исполнения обязательств (в первую очередь, заемно - кредитных). Несмотря на это, целый ряд вопросов, относящихся к институту поручительства, включая проблематику исполнения и прекращения поручительства, сохраняет дискуссионный характер.

Глава 3. Проблемы гражданско-правового регулирования исполнения и прекращения поручительства

3.1 Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств обеспеченного поручительством

Как уже отмечалось ранее, согласно статье 363 Гражданского кодекса РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченного поручительством обязательства, поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если в том или ином случае не предусмотрена субсидиарная ответственность. Следовательно, поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и первоначальный должник. Лица, которые дали поручительство совместно, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не выходит из договора поручительства.

Однако указанная формулировка, нередко приводит к ошибкам в правоприменительной практике. Так, указанная статья не предусматривает ни одной нормы об ответственности поручителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которое вытекает из договора поручительства. В рамках данной проблемы, основной вопрос состоит в следующем: несет ли поручитель самостоятельную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своего обязательства, которое вытекает из договора поручительства?

По истечении разумного срока после получения письменного требования кредитора, должником выступает поручитель, причем тем должником, который просрочил денежное обязательство. В связи с этим, кроме долга, который определяется по правилам, предусмотренным статьей 363 ГК РФ, кредитор имеет право потребовать от него уплаты процентов по просроченному обязательству. Одновременно с этим, согласно п. 12 Информационного письма Президиума ВАС № 28 от 20.01.1998 года, поручитель, который не исполнил свое обязательство перед кредитором, несет перед ним самостоятельную ответственность только в том случае, если такая ответственность предусмотрена договором поручительства.[\[19\]](#)

Приходим к выводу, что Президиум ВАС рекомендует судам исходить из того, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своего обязательства, поручитель не несет ответственности.

Однако учитывая дополнительный характер обязательства поручителя, кредитор имеет право требовать взыскания с поручителя процентов, основанных на просроченном исполнении денежного обязательства. Данное право, сохраняется у кредитора вплоть до фактического погашения долга. При этом проценты начисляются в том же объеме, в котором они начислялись должнику. Таким образом, если иное не оговорено в соглашении с лицом, лица, которые дали поручительство совместно, отвечают перед кредитором солидарно. В свою очередь, совместные поручители несут солидарную ответственность не только с должником, но и друг с другом.

Лица, поручились за одного и того же должника, независимо друг от друга и по разным договорам поручительства, солидарно обязанными в отношении кредитора не становятся, несмотря на то, что несут с должником солидарную ответственность перед кредитором.

Исполнение основного обязательства поручителем, порождает следующие правовые последствия:

- 1) к поручителю переходят права кредитора, в котором он удовлетворил его требования;
- 2) поручитель приобретает принадлежащие залогодержателю и кредитору права;
- 3) у поручителя возникает право регресса к основному должнику.

Стоит отметить, что после получения требования кредитора, свои обязанности поручитель должен выполнить незамедлительно. Исключение составляют случаи, если ранее им не было получено уведомление, что должник исполнил все обязательства в полном объеме. В связи с этим, статья 366 ГК РФ обязывает должника известить поручителя об исполнении обязательства. В обратном случае, поручитель приобретает право регресса к кредитору и должнику.

Кроме того, поручитель наделен правом, выдвигать возражения против тех или иных требований кредитора, которые мог бы выдвинуть первоначальный должник. Данное право имеет место и в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг.

3.2 Проблемы определения момента прекращения поручительства

Несмотря на то, что в научной литературе нормы о сроке поручительства продолжают подвергаться анализу, данному обстоятельству в судебной практике уделено не так много внимания.

Можно сказать, что только арбитражным судам удалось выработать правильную и единообразную позицию по поводу соотношения срока действия поручительства со сроком действия основного обязательства. Очевидно, что субъекты гражданского оборота, выступая кредиторами по основному обязательству, желали бы иметь поручительство так долго, как это позволила бы ситуация. В связи с этим появились формулировки в договорах поручительства относительно срока его действия, общий смысл которых сводится к следующему: срок действия поручительства совпадает со сроком действия основного обязательства (либо с моментом его исполнения). Данная формулировка противоречит гражданско-правовому пониманию срока как даты или периода времени, определенного календарными датами, либо же указанием на событие, которое неизбежно должно наступить (ст. 190 ГК РФ).

На наш взгляд, не является двусмысленной норма ст. 190 ГК РФ, устанавливающая срок как дату или период времени, определенный календарными датами, либо же указанием на событие, которое неизбежно должно наступить. В равной степени представляется очевидным тот факт, что исполнение обязательства, обеспеченного поручительством, основным должником не может наступить неизбежно, в противном случае поручительство утратило бы всякий смысл.

В свете вышеизложенного полагаем, что Верховному Суду РФ необходимо уточнить свою позицию по данному вопросу в целях придания единообразия судебной практике и согласованности с научным пониманием сроков окончания договоров поручительства.

Заключение

Поручительство представляет собой договор, в соответствии с которым одна сторона (поручитель), обязывается перед другим лицом (кредитором), отвечать за исполнение третьим лицом (должником), его обязательства. Поручитель может отвечать за исполнение обязательства полностью или частично, что прямо указано в статье 361 Гражданского кодекса РФ. На сегодняшний день, поручительство является традиционным способом обеспечения исполнения гражданско - правового обязательства надлежащим образом.

В качестве предмета поручительства могут выступать любые обязательства, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем Одновременно с этим, поручитель несет ответственность за исполнение обязательства исключительно в денежной форме. Поручительство возникает на основании договора, в рамках которого, поручитель отвечает перед кредитором за исполнение обязательства полностью или в части (361 ГК РФ).

В качестве сторон договора поручительства, выступают непосредственно поручитель и кредитор. В соответствии со статьей 362 ГК РФ, договор поручительства совершается в простой письменной форме, вне зависимости от суммы обязательства или субъектного состава. Договор поручительства характеризуется как односторонний, возмездный и консенсуальный. Кроме того, договор поручительства представляет собой такой договор, который порождает дополнительное акцессорное обязательство между поручителем и кредитором, по отношению к основному обязательству. Договор поручительства имеет необычный

предмет договора, который представляет собой обязательство лица, нести ответственность за другое лицо. Данное положение выступает в качестве особенности договора поручительства.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, которое обеспечено поручительством, поручитель и должник (заемщик), несут солидарную ответственность. Поручитель, несет перед кредитором ответственность в том же объеме, в котором ее несет должник.

Действующее гражданское законодательство, содержит несколько оснований для прекращения поручительства.

В настоящее время, поручительство выступает одним из самых востребованных способов обеспечения исполнения обязательств (в первую очередь, заемно-кредитных). Несмотря на это, целый ряд вопросов, относящихся к институту поручительства, включая проблематику исполнения и прекращения поручительства, сохраняет дискуссионный характер.

Список использованных источников

Нормативно – правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ.- 1994. - N 32. - Ст. 3301;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 года № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 5. - Ст. 410;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26. 11. 2001 № 146-ФЗ (ред. 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - N 49. - Ст. 4552;
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. N 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» [Электронный ресурс], точка доступа: <http://base.garant.ru/5810080/#ixzz4fpjUGZ6I>;

Научная и учебная литература

5. Аверченко Н.Н., Абрамова Е.Н., Гражданское право, учебник в трех томах // под ред. Сергеев А.П. – М.: Проспект, 2016 – 736 с.;

6. Алексеев С.С., Гражданское право в вопросах и ответах, учебное пособие // под ред. Алексеева С.С. – М.: Проспект, 2016 – 352 с.;
7. Аюшеева И.З., Андреев И.А., Гражданское право, учебник // под ред. Степанова А.С. – М.: Проспект, 2016 – 928 с.;
8. Белов В.Е., Соменков С.А., Гражданское право, общие положения о договорах, учебник для бакалавров // под ред. Слесарев В.Л. – М.: Проспект, 2017 – 96;
9. Богданов Д.Е., Эволюция гражданско – правовой ответственности с позиции справедливости, монография. – М.: Проспект, 2016 – 304 с.;
10. Вольфсон В.Л., Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве, монография. – М.: Проспект, 2016 – 144 с.;
11. Добровинская А.В., Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации // под ред. Угальская М.Н. – М.: Инфотропик, 2012 – 160 с.;
12. Жуйков В.М., Особенности рассмотрения и разрешения гражданских споров, учебное пособие // под ред. Пискарева И.К. – М.: Проспект, 2015 – 328 с.;
13. Михайлова Е.В., Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации. – М.: Проспект, 2014 – 280 с.;
14. Мозолин В.П., Агафонова Н.Н., Гражданское право, учебное пособие // под ред. Мозолина В.П. – М.: Проспект, 2016 – 816 с.;
15. Слесарев В.Л., Долинская В.В., Гражданское право, юридические факты, учебное пособие для бакалавров // под ред. Слесарев В.Л. – М.: Проспект, 2017 – 176 с.;
16. Слесарев В.Л., Богачева Т.В., Гражданское право, учебник для бакалавров, том 2 // под ред. Слесарев В.Л. – М.: Проспект, 2016 – 768 с.;
17. Толстой Ю.К., Гражданское право, учебник // под ред. Толстой Ю.К. – М.: Проспект, 2015 – 928 с.;
18. Щукин А.И., Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам. – М.: Проспект, 2016 – 1184 с.;

Материалы судебной практики

19. Официальный сайт судебной практики «Росправосудие» [Электронный ресурс] точка доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-cheboksary-chuvashskaya-respublika-s/act-100396425/> (дата обращения: 01.12.2017);
1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - N 32. - Ст. 3301; [↑](#)
 2. Богданов Д.Е., Эволюция гражданско - правовой ответственности с позиции справедливости, монография. - М.: Проспект, 2016 - 208 с.; [↑](#)
 3. Аверченко Н.Н., Абрамова Е.Н., Гражданское право, учебник в трех томах // под ред. Сергеев А.П. - М.: Проспект, 2016 - 611 с.; [↑](#)
 4. Белов В.Е., Соменков С.А., Гражданское право, общие положения о договорах, учебник для бакалавров // под ред. Слесарев В.Л. - М.: Проспект, 2017 - 53; [↑](#)
 5. Михайлова Е.В., Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации. - М.: Проспект, 2014 - 119 с.; [↑](#)
 6. Толстой Ю.К., Гражданское право, учебник // под ред. Толстой Ю.К. - М.: Проспект, 2015 - 706 с.; [↑](#)
 7. Аюшеева И.З., Андреев И.А., Гражданское право, учебник // под ред. Степанова А.С.. - М.: Проспект, 2016 - 486 с.; [↑](#)
 8. Вольфсон В.Л., Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве, монография. - М.: Проспект, 2016 - 79 с; [↑](#)
 9. Официальный сайт судебной практики «Росправосудие» [Электронный ресурс] точка доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-cheboksary-chuvashskaya-respublika-s/act-100396425/>; (дата обращения:

01.12.2017); [↑](#)

10. Жуйков В.М., Особенности рассмотрения и разрешения гражданских споров, учебное пособие // под ред. Пискарева И.К. – М.: Проспект, 2015 – 297 с.; [↑](#)
11. Слесарев В.Л., Долинская В.В., Гражданское право, юридические факты, учебное пособие для бакалавров // под ред. Слесарев В.Л. – М.: Проспект, 2017 – 53 с.; [↑](#)
12. Добровинская А.В., Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации // под ред. Угальская М.Н. – М.: Инфотропик, 2012 – 111 с.; [↑](#)
13. Мозолин В.П., Агафонова Н.Н., Гражданское право, учебное пособие // под ред. Мозолина В.П. – М.: Проспект, 2016 – 473 с.; [↑](#)
14. Алексеев С.С., Гражданское право в вопросах и ответах, учебное пособие // под ред. Алексеева С.С. – М.: Проспект, 2016 – 209 с.; [↑](#)
15. Слесарев В.Л., Богачева Т.В., Гражданское право, учебник для бакалавров, том 2 // под ред. Слесарев В.Л. – М.: Проспект, 2016 – 78 с.; [↑](#)
16. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2011 № 146-ФЗ (ред. 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - N 49. - Ст. 4552; [↑](#)
17. Щукин А.И., Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам. – М.: Проспект, 2016 – 799 с.; [↑](#)
18. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 года № 14-ФЗ (ред. 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - N 5. - Ст. 410; [↑](#)

19. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. N 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» [Электронный ресурс], точка доступа:
<http://base.garant.ru/5810080/#ixzz4fpJUGZ6I>; [↑](#)